

Congreso de Educación Física y Ciencias

14º Argentino, 9º Latinoamericano, 1º Internacional

18 al 23 de octubre y del 1 al 4 de diciembre 2021

Gimnasia: descentrada y criticada

González, Enzo David

Centro Interdisciplinario Cuerpo Educación Sociedad (CICES)

Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE-UNLP)

gonzza_david@hotmail.com

Resumen

El escrito presenta dos enunciados claves en la reforma de los currícula, identificados en los documentos para la reforma curricular en la Educación Superior de Educación Física, en la República Argentina. Ellos sugieren: descentrar el contenido y centrarse en el sujeto; la resignificación de la gimnasia para la inclusión de wellness y fitness.

Aquí se analiza uno de esos enunciados desde los documentos a estudios que sirven de apoyo para interpretarlos.

En fin, se describe y analiza qué sucede con la gimnasia en de los documentos de la reforma del 2006, en la Educación Física.

Palabras claves: Gimnasia, Sujeto, Fitness, wellness, Reforma curricular.

Introducción

La ponencia presenta dos enunciados claves en la reforma de los currícula, identificados en los documentos de la reforma curricular en la Educación Superior de Educación Física, en la República Argentina. Ellos sugieren dos ideas: a) descentrar el contenido y centrarse en el sujeto; b) la resignificación de la gimnasia para la inclusión de wellness y fitness.

Se analiza entonces uno de los enunciados, realizando un recorrido desde los documentos a los estudios que sirven de apoyo para su interpretación. Por ello, el texto

está organizado a partir de dos subtítulos. Los documentos que se utilizan son las Recomendaciones para la Elaboración de los Diseños Curriculares, profesorado de Educación Física, producidas por el Instituto Nacional de Formación Docente Inicial (INFOD).

En conclusión, se describe y analiza qué sucede con la gimnasia en los documentos de la reforma del 2006, en la Educación Física. En donde encontramos una crítica para con dos manifestaciones gímnicas que conduce a descentrar a la gimnasia como contenido (saber), a partir de esto, sugieren que las propuestas curriculares se centren en el sujeto (aprendiz), desnudando una gimnasia alineada a la técnica. Con esto ¿dejan sin estudiar a la gimnasia en tanto saber de objeto?

Gimnasia: descentrarla

Las recomendaciones, elaboradas por el Instituto Nacional de Formación Docente Inicial (en adelante INFOD), tuvieron el propósito de acercar propuestas “que orienten la tarea de los equipos curriculares regionales y jurisdiccionales” (INFOD, 2009, p.15) En ellas se reunieron diagnósticos y sugerencias de cambios a realizarse en Educación Física en este nivel y, en particular, en la gimnasia.

La palabra gimnasia aparece en las REDCJ en el profesorado de Educación Física en la Argentina. Por un lado, presente como cuestión a revisar desde una “crítica” que entiendo es lo “central” en la postura de esta reforma: descentrar al contenido para centrarse en el sujeto. En todo caso, construir la propuesta curricular entorno al sujeto, pero no cualquiera sino el aprendiz. Al tiempo que suponen al sujeto como integral, situado, del aprendizaje y en formación. En cambio, estos mismos documentos “critican” que, en la estructura de los currícula, objeto a modificar, “muchas prácticas gimnásticas¹ [están centradas] en su contenido y no en el sujeto que aprende” (INFOD,

¹ No acuerdo con el sintagma práctica gimnástica. Según como entiendo a la educación del cuerpo, se asume aquí que no es pertinente hablar de prácticas gimnásticas sino de ejercicios gímnicos y/o gimnasia. En otras palabras, la educación del cuerpo no tiende a aplicar el saber médico sino manejar saber de objeto -gimnasia-. En cambio, para el saber médico estuvo reservado el término gimnástica. Para ejemplificar, cito: “la gimnástica fue, entre los helenos, no el ejercicio (como consideramos nosotros), sino el “Arte del Gimnasta”, es decir, el arte del médico deportivo y el entrenador, de la misma manera que la Paidotriba era el arte de los Paidotribas (es decir, del maestro de gimnasia) El ejercicio se llamó

2009, p.17) Estos constituyen los dos enunciados considerados centrales en la propuesta de reforma: “reconocen” a la gimnasia como contenido y, al mismo tiempo, proponen dejar de “reconocerla” como tal para comenzar a construir propuestas a partir del sujeto. Lo que lleva a la gimnasia al lugar de la técnica.

Por otro lado, sugieren también resignificar la gimnasia, haciendo lugar a la inclusión de técnicas “actuales” y populares en los nuevos currícula. Por dicha resignificación invitan a incluir al fitness y wellness en las nuevas propuestas. En castellano, según traducción del propio documento, el fitness es una “gimnasia para el acondicionamiento” y wellness se lo supone un “bienestar corporal” (INFOD, 2009, p.17)

Las cuestiones enunciadas en los párrafos anteriores son las formas en como aparece la gimnasia en las REDCJ, en la reforma del 2006. Sintéticamente: una crítica a la gimnasia, una resignificación que lleva a proponer la inclusión del fitness y wellness como también, el posicionamiento central del sujeto.

Sin embargo, la crítica no queda clara. ¿Constituye una acometida para con la gimnasia en tanto que saber para sugerir la introducción de unas gimnasias, al margen de asumirlas para el acondicionamiento y bienestar corporal? Así también, ¿por qué una renovación curricular que se propuso cambiar piensa a modo de técnica a la gimnasia?

Gimnasia: críticas y desacuerdos

Para las REDCJ, la gimnasia constituye un “producto cultural europeo”² e identifican dos “corrientes gimnásticas”, según estudios de la gimnasia. En continuidad con el concepto de escuela, esta identificación se corresponde a la “gimnasia sueca y neo-sueca” (INFOD, 2009, p.17) Por lo tanto, los documentos de la reforma identifican dos manifestaciones gímnicas. Y la crítica se dirige hacia ésas dos y no tanto a la gimnasia en sí. Hay un recorte de época. En particular, suponen y cuestionan la visión

siempre únicamente gymnásion (igual que el lugar) o gymnasia. Lo referente a los ejercicios eran gymnikos (no gimnastikos), es decir, gímnicos (no “gimnásticos”) (Mhel, E., 1986, p.154)

² Quizás el problema suscite ahí, el fitness no surge en la cultura europea si no en los Estados Unidos.

higienista y acrobática de estas propuestas de organizar los ejercicios además de suponerla impregnada por idea “militar” (INFOD, 2009, p.17)

Los estudios analizados sugieren que la Gimnasia Sueca tienen una línea de procedencia. Lo que puedo seguirse en los estudios de gimnasia. Esta propuesta gímnica es la de Guts Muths que habría regresado a Europa, tras su recorrido nórdico. Con una caracterización, por aportes de los Ling, en “una gimnasia sistemática, decididamente higiénica, con una preocupación postural y modeladora desconocidas hasta entonces, hecha de movimientos simples y geométricos, que despreciaba los ejercicios competitivos y acrobáticos” (Crisorio, 2010, p.72) Mientras que, la Gimnasia Neo – Sueca también atravesada por los aportes de Ling, se construyó más por las contribuciones de Björkstén, Bukh, Falk junto a las de Thulin, dando lugar a otra manifestación gímnica, al parecer.

A partir de la cita anterior surgen digresiones entre los documentos curriculares y nuestros estudios analizados. Porque la Gimnasia Sueca no tendría una particularidad que dejara reconocer en ella cierta tendencia acrobática. No obstante, es cierto y podría llevar a la “confusión”, cuando Giraldes y/o Langlade, cada uno por su lado, describen la propuesta gímnica -lo hemos constatado-, mencionando los elementos y los ejercicios empleados, entre ellos aparecen las cuerdas, barras de suspensión, escalas de ondulación, ejercicios de saltos, volteretas y movimientos de agilidad.

En cuanto a lo militar, tal como muestran los estudios y los cito aquí, la gimnasia de Ling “estaba ideada (...) para preparar al soldado ante la guerra” (González Boto, Madrera Mayor y Salguero del Valle, 2005, p.1); “dirigida al principio a los niños y jóvenes, es aplicada después a los reclutas” (Giraldes, 2001, p.66). Esto no supone que lo militar haya influido, al contrario, la gimnasia se aplica a los cadetes. En otras palabras, la Gimnasia Sueca se aplicó al campo militar y no a la inversa.³ Con esto no se desconoce la trayectoria de Thulin y su vínculo con lo militar en el caso de la Gimnasia Neo - Sueca. A esto, lo que sucede al contrastar los documentos curriculares con los

³ Algo semejante ocurrió en la Educación Física en la Argentina, según Napolitano (2019), “los ejercicios militares por ejercicios físicos oficialmente [...] con sus respectivas indicaciones, contraindicaciones, graduaciones, intensidades y una clasificación pertinente de los mismos con soporte higiénico y científico” (S/P)

estudios, denomino suerte de digresión; no supone un ejercicio de confusión sino de desencuentro entre los estudios de la gimnasia y la propuesta de los documentos curriculares. Por otro, puede observarse coincidencias. Por ejemplo, se registra que la Gimnasia Sueca constituye y se construyó en la cultura europea con preocupación higiénica. Ahora, esto es una parte de la gimnasia. En cambio, no encontré registro en estas dos manifestaciones gímnicas que dé cuenta de la visión acrobática ni competitiva. Al menos, en estas manifestaciones gímnicas no hallo registro de ellos, por el momento. Al contrario, se oponía a la caracterización que propone de esta Gimnasia las REDCJ.

La preocupación higiénica de la Gimnasia Sueca de Ling se encuentra en sus “objetivos sanitarios; era un intento mecanicista de prevenir y corregir los vicios posturales” (Giraldes, 1985, p.125) Este mecanicismo es una cuestión señalada no solo en la gimnasia sino en la educación física en conjunto. Dicho concepto es criticado en la bibliografía de la corporeidad, fundamento del cuerpo para esta reforma de los curricula. Muestra de esta pretensión higiénica, decía Giraldes (1985), los médicos derivaban a los “niños y adolescentes, con algún problema de postura, con la prescripción de que deben hacer gimnasia sueca” (p.125), se debía entonces, de algún modo, este accionar a ese objetivo sanitario supuesto a la gimnasia. No obstante, en la caracterización, el autor agrega, esta era “fundamentalmente de posiciones. Los movimientos servían, precisamente, para pasar de una posición a otra considerada valiosa” (Giraldes, 1985, p.125), pueden observarse en las imágenes sugeridas por él y en otros estudios.

Para cerrar, las críticas de las REDCJ son para dos manifestaciones gímnicas: Gimnasia Sueca y Neo – Sueca. Las críticas conducen a descentrar a la gimnasia como contenido (saber) y sugerir centrar las nuevas propuestas curriculares entorno al sujeto (aprendiz), desnudando una gimnasia alineada con la técnica. Así también, no describen qué supone cada una de aquellas solo hacen un diagnóstico de la gimnasia que, a la luz de los análisis muestran ciertas inconsistencias. Con esto ¿dejan sin estudiar a la gimnasia en tanto saber de objeto?

Referencias

- González Boto, Madrera Mayor y Salguero del Valle (2004) Las escuelas gimnásticas y su relación con la actividad física y educación física actuales. <http://www.efdeportes.com/> Revista Digital – Buenos Aires – Año 10 – N° 73 – Junio de 2004.
- Crisorio, R. (2010) Homero y Platón: Dos paradigmas de la educación corporal. Tesis de posgrado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. En Memoria Académica. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.432/te.432.pdf>
- Giraldes, M., (2001). Gimnasia. El futuro anterior. De rechazos, retornos y renovaciones. Editorial stadium. Buenos Aires.
- Giraldes, M., (1985). Las escuelas o corrientes gimnásticas. En La gimnasia formativa en la niñez y adolescencia. (p. 123-139) Editorial stadium. Buenos Aires.
- Napolitano, M. E. (2014) recuperado 2019. La gimnasia como práctica en la Educación Primaria. Recorridos, avances y revisiones. Educación Física y Ciencia, 21(3), e091. <https://doi.org/10.24215/23142561e091>
- Instituto Nacional de Formación Docente Inicial (2009) Recomendaciones para la Elaboración de los Diseños Curriculares. Profesorado de Educación Física. 1ª ed. – Buenos Aires: Ministerio de Educación, 2009.